УДК 378.2

О НЕКОТОРЫХ ПРОБЛЕМАХ ПОДГОТОВКИ НАУЧНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИХ КАДРОВ ВЫСШЕЙ КВАЛИФИКАЦИИ

В. Я. Гельман
(контактное лицо)

ФГБОУ ВО «Северо-Западный государственный медицинский университет имени И. И. Мечникова» Министерства здравоохранения Российской Федерации, Санкт-Петербург, Россия, Viktor.Gelman@szgmu.ru

Н. М. Хмельницкая

ФГБОУ ВО «Северо-Западный государственный медицинский университет имени И. И. Мечникова» Министерства здравоохранения Российской Федерации, Санкт-Петербург, Россия, k6180@yandex.ru

Аннотация

В настоящей статье проанализированы основные проблемы и тенденции, появляющиеся в процессе реформирования системы подготовки научно-педагогических кадров высшей квалификации в России. Использованы экспертные оценки и обобщенный практический опыт при выявлении этих проблем. В статье проведено сопоставление отечественной и зарубежных систем подготовки. Отмечено снижение научного уровня защищаемых в России диссертаций в последние годы. Рассмотрены процессы перестройки ключевых этапов отечественной системы подготовки кадров высшей квалификации: передача функций Высшей аттестационной комиссии диссертационным советам, перевод аспирантуры в третий уровень высшего образования и продление ее сроков. Показана необходимость системного подхода при проведении этих преобразований. Проанализированы требования, предъявляемые Высшей аттестационной комиссией к работе диссертационных советов и защищаемым диссертациям. Отмечено, что только усилением формальных требований трудно обеспечить высокий научный уровень диссертаций, поэтому необходимо создавать условия, когда сам соискатель и диссертационный совет заинтересованы в качестве защит. Изучены проблемы, возникающие в работе диссертационных советов, при обучении аспирантов, в ходе отбора кандидатов для зачисления в аспирантуру и при подготовке перспективных студентов. Показано, что эти трудности существенно осложняют решение текущих задач и ухудшают возможности подготовки научно-педагогических кадров. Обозначены основные пути решения таких проблем, в частности снижение уровня бюрократизации процесса подготовки и защиты диссертаций, усиление взаимосогласованности подготовки аспирантов и системы их аттестации. Предложенные подходы и практические рекомендации позволят повысить эффективность работы систем аттестации и подготовки научно-педагогических кадров и облегчить процессы перестройки данных систем.

Ключевые слова

Научно-педагогические кадры, диссертационный совет, аспирантура, Высшая аттестационная комиссия, переходный период, системный подход, подготовка кадров, диссертации, научный уровень, система аттестации

ON SOME PROBLEMS OF HIGHER QUALIFICATION SCIENTIFIC-PEDAGOGICAL PERSONNEL EDUCATION

V. Y. Gelman
(corresponding author)

State budget institution of higher education
"North-Western State Medical University
named after I. I. Mechnikov" under the Ministry of Public Health
and Social Affairs of the Russian Federation,
St.-Petersburg, the Russian Federation, Viktor.Gelman@szgmu.ru

N. M. Khmelnitskaya

State budget institution of higher education
"North-Western State Medical University
named after I. I. Mechnikov" under the Ministry of Public Health
and Social Affairs of the Russian Federation,
St.-Petersburg, the Russian Federation, k6180@yandex.ru

Abstract

This paper analyzes the main issues and trends arising in the course of the reorganization of the educational system of scientific-pedagogical personnel in Russia. We have used expert evaluations and generalized practical experience in identifying these key trends and problems. The paper compares the national and foreign systems. A decrease in the level of scientific dissertations defended in Russia in recent years is noted. The processes of restructuring the key stages of the national system of training of highly qualified personnel are discussed: the transfer of the functions of the Higher Attestation Commission to the dissertation councils, the transfer of postgraduate school to the third level of higher education and the extension of its terms. The necessity of a systematic approach in carrying out these reforms is shown. The requirements of the Higher Attestation Commission for the work of dissertation councils and defended scientific theses are analyzed. It has been noted that only by the strengthening of the formal requirements it is hard to provide a high level of scientific theses. It is necessary to create conditions under which the applicant himself and the Dissertation Council are interested in the quality of defense. The problems arising in the work of dissertation councils, in the education of postgraduate students, in the selection of candidates for admission to postgraduate school and in the preparation of promising students are considered. It has been shown that they significantly complicate the solution of current problems and reduce the possibility of the preparation of the teaching staff. The possible solutions to these problems and, in particular, the reduction of the bureaucratization of the process of preparation and defense of thesis, strengthening the relationship of post-graduate education and certification system have been proposed. The proposed approaches and practical recommendations allow to improve the efficiency of the certification systems and education of the scientific-teaching personnel and to facilitate the process of reorganization of these systems.

Keywords

Scientific-pedagogical personnel, the dissertation council, the postgraduate study, the Higher Attestation Commission, transition period, systematic approach, training, dissertations, scientific level, certification system

Введение

Подготовка научно-педагогических кадров высшей квалификации лежит в основе создания научного потенциала страны, который является ведущим фактором развития в постиндустриальную эпоху.

Исторически так сложилось, что в Российской Федерации система подготовки кадров высшей квалификации состоит из системы присуждения ученых степеней и института аспирантур и докторантур, осуществляющих собственно подготовку кадров к защите диссертационных работ. Система присуждения ученых степеней включает совокупность контролируемых единым органом – Высшей аттестационной комиссией (ВАК) – диссертационных советов по различным научным специальностям. Диссертационные советы (ДС) действуют в ведущих научных и образовательных организациях высшего образования. «Остепененный» специалист в дальнейшем участвует в конкурсе и получает работу в соответствии с формальной квалификацией практически без учета качества защищенной работы.

Таким образом, уровень подготовки научных кадров в России определяется надежностью работы всей системы. Это предполагает безупречную работу как диссертационных советов, так и особенно Высшей аттестационной комиссии. В случаях каких-либо нарушений в их работе, резко снижается уровень подготовки научно-педагогических кадров, и не происходит автоматической коррекции системы.

Другой подход реализован в развитых зарубежных странах, в первую очередь в Европе и США. Там система основана на меритократическом, репутационном подходе в условиях конкурентной борьбы на рынках товаров и услуг (в частности, научно-образовательных), когда научные и образовательные организации заинтересованы в отборе самых сильных претендентов. Для ученых-соискателей такое положение дел приводит к тому, что основная борьба идет на конкурсах по занятию вакантной должности, где много претендентов на одно место – обычно от 30 до 150 [1, с. 28, 29]. При отборе учитываются университет, где защищалась диссертация, число и уровень публикаций научных работ, предыдущий опыт и т. п. Собственно публичная защита ученой степени лишь подтверждает право человека подавать документы на соответствующие конкурсы. Поэтому сам процесс защиты диссертации там существенно упрощен. В Германии, Франции, Дании издаются в одном сборнике 3–4 научные статьи соискателя, пишется небольшой, на несколько страниц, вводный организующий текст, и проходит публичная защита. Например, в Германии она проводится в присутствии двух профессоров-оппонентов и руководителя, как правило, из того же университета. При этом качество диссертации и самой защиты оценивается по четырехбалльной системе. Полученная оценка в дальнейшем учитывается при приеме на работу. Степень присуждает университет на основании результатов защиты.

При репутационном подходе сам соискатель заинтересован в защите в более сильном вузе, написании качественной диссертации и публикации своих научных работ в наиболее престижных журналах.

В настоящее время в России начат постепенный переход к западной (англо-саксонской) системе подготовки научно-педагогических кадров и присуждения ученых степеней. В 2012 г. был принят Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» [2], согласно которому аспирантура стала относиться к третьему уровню высшего образования, а не к послевузовскому профессиональному образованию.

Позднее, 23 мая 2016 г., был принят закон «О внесении изменений в статью 4 Федерального закона «О науке и государственной научно-технической политике» [3], в соответствии с которым Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова и Санкт-Петербургский государственный университет смогут самостоятельно присуждать ученые степени. На следующем этапе – с 1 сентября 2017 года – Правительство Российской Федерации будет формировать перечень других организаций, которым предоставляется право самостоятельного присуждения ученых степеней.

Однако, нет сомнений, что надо видеть весь комплекс отечественного образования в целом, поскольку любая системная политика лучше бессистемной. Нельзя перенимать один этаж альтернативной системы, не задумываясь о перестройке всего здания. Вот почему любые попытки изменить структуру и принципы нашей системы подготовки научно-педагогических кадров высшей квалификации, как и любого социального института, опирающегося на многолетнюю практику, следует предпринимать очень осторожно, с учетом максимального числа возможных последствий.

Следует понимать, что репутация становится важной лишь в конкурентной среде с развитыми горизонтальными связями. Необходимо создать условия, когда вузы и НИИ будут действительно заинтересованы в отборе самых сильных ученых, и изменения в рейтинге вуза будут влиять на его конкурентоспособность. Если не будут ограничены права преподавателей и ученых подавать заявку на участие в конкурсах, проводимых в тех же учреждениях, в которых они работают, и не созданы условия для повышения социальной мобильности научно-педагогических кадров, передача права присуждения ученых степеней диссертационным советам отдельных вузов с неизбежностью приведет к снижению уровня подготовки научных кадров.

Можно полагать, что, даже при обеспечении реализации меритократического подхода к отбору и продвижению научно-педагогических кадров в нашей стране, пройдет много лет, прежде чем в полной мере заработают репутационные механизмы. Поэтому на время переходного периода ВАК должен оставаться достаточно важным органом в системе подготовки кадров высшей квалификации и обеспечивать качественную работу диссертационных советов и необходимый научный уровень ра-

бот соискателей степени, при этом значимость ДС должна постоянно возрастать.

В связи с вышесказанным рассмотрение проблем, возникающих в ходе работы диссертационных советов и подготовки соискателей, в условиях перестройки всей системы подготовки научно-педагогических кадров высшей квалификации, является актуальным.

Методология исследования

Авторы имеют многолетний опыт участия в работе диссертационных советов по медицинским, экономическим и техническим наукам в различных вузах Санкт-Петербурга и хотят осветить некоторые возникающие в переходный период в работе указанных советов, а также в ходе подготовки соискателей трудности и предложить возможные пути их преодоления. Многие из рассматриваемых проблем являются общими для большинства диссертационных советов и аспирантур, другие могут быть отнесены к специфическим.

Диссертационный совет

Основной проблемой в подготовке научных кадров в настоящее время является относительно низкий научный уровень защищаемых работ. Как правило, в диссертациях фактически отсутствует новизна, нет сравнительного анализа предлагаемого способа и существующего способа решения задачи, доказательства преимуществ новых подходов не подкреплены какими-либо расчетами и т. п. В определенной мере это связано с понижением требований диссертационных советов к соискателям и их работам, недостаточно высокой квалификацией научных руководителей, слабой мотивацией соискателей к выполнению сильной научной работы и их недостаточной подготовкой.

С 70-х годов прошлого века ВАК последовательно и неуклонно повышал требования к процедуре защит диссертаций и к соискателям. Особенно активно в последние три-четыре года Министерство образования и науки Российской Федерации пыталось перекрыть или хотя бы ослабить поток фальшивых и откровенно слабых диссертаций. В частности, были введены требования [4] к количеству публикаций в специально отобранных журналах, требования необходимости размещения в Интернете диссертации и автореферата и проверки на наличие плагиата, были закрыты сотни слабых диссертационных советов, принят ряд других мер. Все это заставило диссертационные советы по крайней мере формально следить за соблюдением введенных требований, в результате чего общее число защит значительно сократилось.

Побочным эффектом борьбы с низким качеством диссертаций стало то, что сам процесс их подготовки и защиты предельно бюрократизиро-

вался. Так, диссертанту необходимо представить в совет значительное количество документов, необходимость многих из которых вызывает сомнения. В частности, положительное заключение организации, в которой выполнена работа, не всегда говорит о том, что защищенная диссертация была качественной. С другой стороны, такое заключение может быть инструментом, дающим руководству возможность препятствовать защитам неудобных подчиненных. Негласное правило о необходимости иметь 5–7 отзывов на автореферат кандидатской диссертации и еще большего числа для докторской также лишено смысла. На практике создание указанных отзывов почти всегда организуется советом, руководителем и/или самим диссертантом, а пишутся эти отзывы, как правило, диссертантом. Вызывает сомнение и необходимость наличия 5–7 пунктов научной новизны исследования (по сути, хорошо, если фактически присутствуют один-два), обычно понимаемой диссертантом как выполненная по-другому работа (задача решена новым способом, использован другой метод исследования и т. п.), без связи с полезностью или повышением эффективности вследствие использования предлагаемых нововведений.

Однако, как показала проводимая в последнее десятилетие независимым научным сообществом «Диссернет» проверка диссертаций только по одному показателю – наличию плагиата, качество защищаемых работ все еще оставляет желать лучшего [5]. Таким образом, видно, что только усилением формальных требований трудно обеспечить высокий научный уровень диссертаций. Необходимо создавать условия, когда сам соискатель и диссертационный совет заинтересованы в качестве защит.

В то же время повышение требований диссертационного совета к подаваемым работам приводит к существенному снижению количества защит, что ухудшает отчетные показатели деятельности как самого диссовета, так и подведомственного ему отдела/отделов аспирантуры. Соискатель же заинтересован только в положительном результате защиты.

Еще одной из серьезных проблем в работе диссертационного совета является защита диссертаций, выполненных на заказ. Как правило, их очень трудно выявить и еще труднее доказать факт их заказного изготовления, особенно если председатель совета заинтересован в успешном прохождении защиты. Косвенными признаками, позволяющими предполагать возможный вариант заказной работы, являются следующие:

– руководитель и/или оппоненты являются учеными с сомнительной репутацией;
– защиту осуществляет внешний соискатель (хотя случаи защиты кандидатской работы, выполненной не самостоятельно и не в том вузе, где она писалась, встречаются и среди аспирантов);
– доклад и ответы на вопросы зачитываются, то есть доклад не является живым сообщением, а вопросы – спонтанными;
– вопросы для доверенных членов совета подготовлены заранее;

– опубликованные соискателем статьи по теме диссертации вышли из печати только за последний год-два;
– в работе диссертанта значителен процент плагиата;
– ряд других.

Надо сказать, что такие явления встречались и во времена Советского Союза, но особенно широко они распространились с начала 90-х годов, когда, с одной стороны, многие квалифицированные ученые оказались на грани выживания, а с другой – появилось довольно много людей, располагающих деньгами и готовых платить за получение ученой степени. Сложился рынок спроса и предложения соответствующих услуг с устоявшимися расценками. Постепенно сформировались команды, которые специализируются на изготовлении диссертаций под ключ (с обеспечением успешной защиты) и открыто размещают предложения услуг в Интернете.

Вызывает беспокойство рост количества цитированного материала в диссертационных работах без соответствующих ссылок. В настоящее время начата активная борьба с плагиатом в диссертационных работах, что даже нашло свое отражение в Положении о присуждении ученых степеней [4]. Безусловно, это важное и нужное направление повышения качества диссертационных работ. Однако и здесь возникают определенные вопросы. При механическом применении систем антиплагиата всегда будет выявлена некоторая доля плагиата, так как в любой сфере науки есть устоявшиеся обороты, общепринятые выражения, широко известные законы и закономерности. Поэтому имеет смысл допускать определенное количество механически обнаруженного плагиата, например, в размере 15–20%. С другой стороны, недопустимо осуществлять прямое заимствование частей чужого текста в большом объеме, тем более без ссылок. Здесь тоже, по-видимому, целесообразно ввести ограничение на максимальный размер совпадающего отрывка текста, например, в 300–400 знаков с учетом пробелов.

Согласно пункту 11 Положения о совете по защите диссертаций… [6] общее количество членов совета должно быть не менее 19 человек и не менее 50% из них должны быть сотрудниками организации, при которой образован совет. При этом состав совета не меняется в зависимости от темы диссертации, так что достаточно часто складывается ситуация, когда работу диссертанта оценивают люди, которые разбираются в теме гораздо хуже его самого, что тоже не способствует повышению научного уровня работ.

Председателем совета в небольших организациях, как правило, является руководитель организации, в более крупных – руководитель одного из ведущих подразделений. Все важные решения принимает председатель совета и/или его заместитель. Они же формируют состав совета. Члены совета – сотрудники организации, которые нередко являются людьми, зависимыми от председателя совета. Внешние члены совета обычно находятся в хороших отношениях с председателем. Часто члены совета, имеющие и высказывающие собственное мнение (голосую-

щие против или воздерживающиеся), легко вычисляются и заменяются в процессе ротации. Так создается единая команда, обеспечивающая выполнение воли председателя совета. Защита становится неким представлением (спектаклем), в котором соблюдаются определенные формальные правила. На предшествующем же заседании ведущей кафедры с привлечением членов совета (на предзащите) обсуждаются вопросы улучшения диссертации с точки зрения более надежного прохождения экспертного совета ВАК (уточнение темы диссертации в соответствии со специальностью совета и паспортом специальности, цели, пунктов новизны и тому подобного). Таким образом, для обеспечения большей эффективности работы совета необходимо повышать независимость его членов от председателя, например, непосредственно назначать членов ДС экспертным советом ВАК, минуя председателя диссовета.

Оппоненты обычно назначаются из ученых, хорошо знакомых председателю совета, ведущим членам совета или руководителю соискателя. Причем согласие оппонента, в соответствии с Положением [4], стало получаться задолго до защиты (примерно за полгода), когда диссертация и автореферат в большинстве случаев еще не готовы. В дальнейшем, когда выясняется, что уровень представленной работы оставляет желать лучшего, отказ от оппонирования, после данного согласия, компрометирует самого ученого и подводит председателя совета. Получается, что оппонент попадает в ситуацию, когда он вынужден всячески отстаивать защищаемую работу. Это становится особенно серьезной проблемой в настоящее время, в связи с повышением ответственности оппонента за свой отзыв и допущенные в нем ошибки.

Если сравнивать уровень диссертационных работ по видам наук, то можно отметить, что в последние десятилетия снижение данного уровня произошло как в медицинских науках, так и в технических, хотя у последних и в меньшей степени. Что же касается экономики, относящейся к группе общественных и гуманитарных дисциплин, ситуация здесь стала существенно хуже. Появившаяся масса обладателей научных степеней, присвоенных по экономическим дисциплинам за псевдонаучные работы, которые в лучшем случае не имеют научной ценности, а в худшем – списаны, начинает превышать критическую. Этот вывод соответствует результатам, полученным в ходе работы сообщества «Диссернет» [5].

Аспирантура

Важной проблемой улучшения всей системы подготовки научных кадров является определенный недостаток взаимосвязи системы подготовки аспирантов и системы их аттестации. Поэтому для повышения указанной взаимосвязи и научного уровня соискателей корректировке также должна подвергнуться система подготовки аспирантов. Согласно части 5 статьи 10 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» [2] подготовка кадров высшей квалификации становится

уровнем высшего образования. Соответственно, программы подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре начинают относиться к основным образовательным программам высшего образования (часть 3 статьи 12 Федерального закона) [2]. Из сказанного можно заключить, что речь идет об изменении философии подготовки и обучения аспирантов и смещении статуса аспиранта от ученого-коллеги в сторону продвинутого студента.

Аспирантура, согласно прежнему закону[1], являлась формой повышения квалификации лиц с целью подготовки их к соисканию ученой степени кандидата наук. Предполагалось, что аспиранту выделяется время для написания и защиты диссертации, поэтому его задачей являлось в первую очередь написание текста диссертации, а не приобретение новых знаний по методологии проведения научных исследований. Конечно, сдавались экзамены кандидатского минимума, но это был еще один квалификационный тест, не более. Такая форма аспирантуры существовала с советских времен и никогда не предполагала значительных обучающих программ.

Сегодня аспирантура превращается в образовательную программу (третий уровень образования) с курсами, зачетами, некими дополнительными испытаниями, текстами, которые, в принципе, с защитой диссертации не связаны. Это постепенный переход к американской (англо-саксонской) системе. Американская обучающая аспирантура [7, 8, 9] представляет собой совокупность специальных продвинутых учебных курсов и семинаров, причем включающих в себя не только обучающий, но и научный компонент. На аспирантских семинарах учащиеся обсуждают свои научные работы с профессорами и друг с другом. Элементами американской системы являются специальные продвинутые тренинги по обучению методам исследования, участие в исследовательских проектах, в научной работе. Аспиранты вовлечены и в преподавательский процесс, ведут семинары со слушателями бакалавриата. Правда, обучение в такой аспирантуре более длительное, чем в России. В американских университетах диссертацию меньше чем за четыре года обычно не защищают, потому что аспиранты должны учиться, посещая занятия, должны сдать определенные экзамены по специальности (эквивалент кандидатского минимума, только он относится к существу научной работы).

Европейские университеты сейчас также постепенно реструктурируют свои программы, создавая обучающие программы по типу американских – так называемые структурированные программы PhD [7, 10, 11].

В настоящее время в России повсеместно внедряется обучающая (американская) модель аспирантуры [12, 13, 14]. Однако обучение в отечественной аспирантуре продолжается в течение трех лет при очной форме и четырех – при заочной, за сравнительно недавно введенным ис-

[1] Федеральный закон № 125-ФЗ от 22 августа 1996 г. «О высшем и послевузовском профессиональном образовании».

ключением некоторых специальностей технических и естественных отраслей наук, где срок обучения в аспирантуре продлен на один год [15]. Для успешного окончания аспирантуры молодой ученый должен подготовить рукопись диссертации, опубликовать печатные работы и сдать кандидатский минимум – три экзамена: специальность, иностранный язык, историю и философию науки. Во время обучения в аспирантуре вуза аспирант должен также пройти педагогическую практику (не менее 50–100 академических часов).

Из трех лет нахождения в аспирантуре у молодого исследователя обычно первый год уходит на обучение и экзамены, полгода-год – на написание текста диссертации, подготовку печатных работ, а последние полгода – на предварительные обсуждения диссертации, если аспирант, конечно, намерен, как и полагается, защитить ее в срок. Значит, на собственно научную работу остается не более года, и на протяжении этого времени надо сосредоточенно работать над сбором материала, постигать что-то новое просто невозможно.

В отечественной аспирантуре и ранее проводилось подобное обучение. Аспирант должен был посещать занятия по иностранному языку, прослушать курс истории и философии науки, а также обычно читался курс по методологии науки, включающий использование информационных технологий. Как правило, эти занятия проходили на первом году обучения.

На сегодняшний день программа аспирантуры [13, 14], разрабатываемая в соответствии с образовательным стандартом, состоит из базовой и вариативной частей. Базовая часть программы аспирантуры является обязательной вне зависимости от направленности программы аспирантуры и обеспечивает формирование у обучающихся компетенций, установленных образовательным стандартом. Составляющими данной части являются дисциплины «Иностранный язык», «История и философия науки», объем и содержание которых определяются вузом, и итоговая аттестация. Вариативная часть программы аспирантуры направлена на расширение и (или) углубление компетенций, установленных образовательным стандартом, а также на формирование у обучающихся компетенций, принятых вузом. Эта часть включает в себя дисциплины и практики, установленные самим вузом, а также научно-исследовательскую работу.

При реализации программы аспирантуры вуз обеспечивает обучающимся возможность освоения факультативных (необязательных для изучения) и элективных (избираемых в обязательном порядке) дисциплин.

В качестве меры, которая будет способствовать усилению обучающей стороны аспирантуры, развитию у аспирантов аналитических и исследовательских навыков и компетенций, можно рассматривать расширение входящего в вариативную часть программы курса по методологии с включением таких тем, как обучение написанию статей в отечественные и зарубежные журналы, создание презентаций, обучение умению выступать и готовить доклады. Важное значение для аспиран-

тов имеет участие в специально организованных научных семинарах в течение всего срока нахождения в аспирантуре (возможно и совместное участие – со студентами магистратуры), развивающее способности к корректному выражению собственного мнения и ведению научной дискуссии. На первом этапе такие семинары могут принимать форму семинаров методологических, которые обучают работе с информацией в своем профессиональном предметном поле и закладывают навыки аналитической работы. Но уже в дальнейшем данные научные семинары призваны развивать аналитические компетенции, связанные с исследовательской или проектной деятельностью, прививать навыки публичных выступлений и дискуссий, критического мышления и анализа. Естественно, должно поощряться участие в конференциях, стажировки и вовлеченность в исследовательские проекты.

В перспективе для повышения уровня подготовки аспирантов (особенно с увеличением срока обучения в аспирантуре) возможна и более серьезная обучающая программа для аспирантов. Например, в первый год обучения аспирантам могут дополнительно читаться продвинутые курсы по базовым профессиональным знаниям, а также курсы, направленные на развитие академических знаний и навыков. Во второй же год целесообразна ориентация на специализированные курсы, которые связаны с темами исследований учащихся и которые в настоящий момент недостаточно полно освещаются в рамках существующей программы. Так, в диссертациях, защищаемых по медицинским наукам и особенно по экономическим, мало используются статистические методы [16], поэтому данный компонент обучения также необходимо усилить и включить в число элективных дисциплин.

Еще одной проблемой является малая мобильность аспирантов. Она стала следствием малой мобильности отечественных ученых вообще. Это связано с особенностями рынка труда, трудностями в приобретении жилья, недостаточным финансовым обеспечением и прочими причинами.

Отсутствие мобильности оказывает отрицательное влияние как на самих аспирантов, так и на вузы. В России нередко человек всю жизнь – с начала обучения в определенном вузе и до последних дней работы в нем же – общается с ограниченным кругом своих учителей, коллег-преподавателей. Это способ самовоспроизводства, в общем случае предполагающий постепенное снижение научного уровня вуза. Напротив, в американской традиции принято, что человек получает бакалаврскую, магистерскую степени и ученую степень PhD в трех разных университетах [8, 9]. Это правильно с той точки зрения, что студент или аспирант приобретает разные знания и навыки в процессе обучения у разных профессоров в разных местах. Более того, там есть и правило запрета на «кровосмешение» – университеты не могут брать на работу выпускников своих аспирантур.

Кроме того, европейский опыт показывает, что обучающая аспирантура должна также включать стажировки в других странах. Это

считается чрезвычайно необходимой мерой. Сейчас всевозможные образовательные европейские программы включают в себя межуниверситетский обмен как обязательное условие.

Представляется, что начальным шагом к повышению мобильности аспирантов может быть, во-первых, ориентирование аспирантур российских вузов на то, чтобы принимать не только своих выпускников, но и преимущественно выпускников других вузов, а во-вторых – обеспечение возможностей стажировок аспирантов в других вузах, в том числе и зарубежных. Это может быть достигнуто за счет межвузовского обмена, увеличения числа государственных стипендий и грантов для аспирантской мобильности и участия в конференциях, в том числе и международных конференциях европейского уровня.

Еще одним фактором, сдерживающим международную мобильность аспирантов, являются недостатки подготовки по иностранным языкам. Предполагается, что все участники стажировок в зарубежных вузах должны свободно владеть иностранными языками, по крайней мере английским языком. Отсутствие языковых навыков – существенный барьер для мобильности и для академической деятельности. Традиционная языковая подготовка аспирантов в российских вузах ориентирована на чтение научных текстов. На наш взгляд, нужно переходить на фундаментальное освоение иностранного языка. На аспирантских занятиях по иностранному языку необходимо усиливать обучение разговорным навыкам, облегчающим научное общение и мобильность. В идеале следует обеспечить подготовку аспирантов в соответствии с международными стандартами с подтверждением полученных квалификаций принятыми сертификатами. По всей вероятности, целесообразно проводить экзамены кандидатского минимума по иностранному языку по тестам, аналогичным экзаменам TOEFL, IELTS, DAF и им подобным, с выдачей соответствующих сертификатов.

Вызывают определенные сомнения некоторые требования к публикациям по теме кандидатской диссертации. Так, кажется ошибочным отказ от учета тезисов конференций в качестве печатных работ (за исключением конференций с заочным участием), ведь тем самым снижается интерес аспирантов к участию в конференциях. На конференциях же в большинстве случаев работы рецензируются, выступления на подобных мероприятиях – это хорошая апробация, школа для аспиранта, и уровень конференции в определенной мере характеризует саму диссертационную работу. В настоящее время становится обычным указание в пункте «Апробация результатов исследования» автореферата, что основные результаты работы докладывались на заседаниях кафедры и общеинститутских конференциях. Поэтому полагаем правильным ввести учет в качестве печатных работ тезисов как общероссийских, так и международных конференций.

Достаточно сложной является процедура представления диссертации и защиты – нужно оформить большое количество документов, справок, дважды обсудить диссертацию, вовремя разослать авторефе-

рат, разместить его на сайте и т. д. Выходом из данной ситуации может стать предоставление вузам права присуждать кандидатские степени самостоятельно. Соглашаясь с необходимостью упрощения процедуры защиты, отметим, что это, по-видимому, верное решение, но оно, скорее всего, не сможет быть реализовано в ближайшей перспективе, в том числе и потому, что здесь нельзя разрешить проблему кандидатских и докторских дипломов изолированно, без постановки вопроса о дипломах государственного образца о высшем образовании. Иначе получается, что выпускникам вуз не сможет вручить свой, а не государственный диплом, в то время как защитившим диссертации – сможет. По этой причине следует ожидать постепенного, длительного процесса перехода персональной аттестации от государства к конкретным организациям.

Магистратура и специалитет

В идеале формирование научных кадров должно начинаться еще в институте, что, в общем-то, хорошо известно, но практически отсутствует в данный момент. В большинстве вузов уровень подготовки значительной части преподавателей не позволяет выполнить две основные задачи – дать основы преподаваемой специальности и показать перспективы и возможности углубить полученные базисные знания.

Недостатки подготовки преподавателей в первую очередь связаны с общим снижением научного уровня присваиваемых ученых степеней. Помимо того, сказывается отрицательное влияние отечественного принципа найма и отбора академических кадров – инбридинга, когда преподаватель со студенческих времен учится и работает в одном и том же вузе. Наконец, ассистентская должность мало привлекает внимание наиболее сильных представителей современной молодежи. Снижение конкуренции приводит к часто возникающей из-за недостатка преподавательских кадров необходимости срочного выращивания преподавателей из числа хорошо успевающих, но недостаточно мотивированных к работе в вузе студентов последних курсов обучения. Таким студентам необходимо, помимо учебной программы, освоить основы выбранной специальности, проводить научные исследования и быть готовыми к преподавательской деятельности. Без посторонней помощи выполнить поставленные перед студентом задачи вряд ли возможно, и здесь появляется известная жизненная формула «Мне все должны!» – начиная с родителей и заканчивая последующими опекунами в достижении цели без самостоятельных усилий.

Недостаточно внимания уделяется развитию мотивации к выбору узкой специализации на этапе додипломного образования. В значительной степени это связано с уменьшением количества научных школ из-за отсутствия финансирования научных исследований, оборудования; низкой заработной платы преподавателей. Развитию такой мотивации необходимо активно способствовать: участие студентов в кружках студенческого

научного общества, в мероприятиях, проводимых профессиональными сообществами, – заседаниях, конференциях, связь с объединениями молодых специалистов (до 35 лет) в профессиональных сообществах и привлечение к научной работе по грантам позволят подготовить выпускников вузов для дальнейшего обучения в аспирантуре.

Кроме того, сложившаяся система учит формализму в вузах на всех этапах обучения. Получить зачет, а не знания и навыки – главная цель. Участие в работе студенческого научного кружка часто происходит по предложению преподавателя, который заинтересован в формальном количестве студенческих работ, отсюда появляются в качестве докладов фрагменты работ, уже выполненных преподавателем или другими студентами.

Представляется, что система непрерывного образования, предусматривающая преемственность всех уровней обучения как додипломного, так и последипломного, – образование через всю жизнь – является надежным путем повышения научного уровня научно-педагогических кадров, наряду с улучшением качества работы системы присвоения ученых степеней. И первая ступень в этом пути – мотивация обучающегося к получению знаний и компетенций со студенческой скамьи [17]. Необходимо укрепить уровень научных школ в вузах, возродить наставничество, отбор среди студентов, выбравших специальность, факультативные занятия (например, субординатуру) на последнем курсе обучения в вузе в рамках выбранной специальности, связь с профессиональными сообществами и возможными работодателями, заинтересованными в квалифицированных специалистах. Все это обеспечит студентам уверенность в выбранной специальности и их последующей научной деятельности.

Заключение

В статье проанализирован ход реформы системы подготовки и аттестации научно-педагогических кадров в России. Осуществлено сопоставление российской и иностранных систем подготовки кадров высшей квалификации. Рассмотрены процессы перестройки ключевых этапов отечественной системы подготовки: передача функций ВАК диссертационным советам, перевод аспирантуры в третий уровень высшего образования и продление ее сроков. Выявлены проблемы, возникающие в работе диссертационных советов, при обучении аспирантов, отборе и подготовке способных студентов. Показано, каким образом эти трудности тормозят решение текущих задач и ухудшают возможности подготовки научно-педагогических кадров. Обозначены некие пути решения обнаруженных проблем.

Подходы и рекомендации, предложенные в настоящей статье, будут способствовать повышению эффективности работы систем аттестации и подготовки научно-педагогических кадров и облегчению процессов перестройки указанных систем.

Литература

1. Economics job market report 2013 (Germany, Switzerland, Austria). INOMICS. 2013. 31 p. URL: https://inomics.com/sites/default/files/reports/INOMICS %20Job %20Market %20Report %202013 %20DACH %20EN.pdf (дата обращения: 28.07.2016).
2. Федеральный закон от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации».
3. Федеральный закон от 23 мая 2016 г. № 148-ФЗ «О внесении изменений в статью 4 Федерального закона «О науке и государственной научно-технической политике».
4. Положение о присуждении ученых степеней. Утверждено постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842.
5. Ростовцев А. А. Дата-социология и некоторые проблемы научной аттестации // Наука. Инновации. Образование. 2015. № 18. С. 243–254.
6. Положение о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук. Утверждено приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 13 января 2014 г. № 7.
7. Душина С. А., Ащеулова Н. А. Аспирантура в национальных академических системах (опыт Германии и США) // Вестник МГИМО-Университета. 2013. № 2 (29). С. 170–178.
8. Nerad M., Heggelund M. Toward a global PhD? Forces and forms in doctoral education worldwide. Washington: University of Washington Press, 2011. 343 p.
9. Nerad M. The PhD in the US: criticism, facts, and remedies // Higher Education Policy. 2004. No. 17. P. 187.
10. Altbach P. G., Reisberg L., Rumbley L. E. Trends in global higher education: Tracking an academic revolution. Paris: UNESCO, 2009. 278 p.
11. Guth J. The bologna process: The impact of higher education reform on the structure and organisation of doctoral programmes in Germany // Higher education in Europe. 2006. № 3 (31). P. 327–338.
12. Бедный Б. И. Роль и структура образовательной подготовки в аспирантуре нового типа // Высшее образование в России. 2013. № 12. С. 78–89.
13. Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 19 ноября 2013 г. № 1259 «Об утверждении порядка организации и осуществления образовательной деятельности по образовательным программам высшего образования – программам подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре (адъюнктуре)».
14. Письмо Министерства образования и науки Российской Федерации от 27 августа 2013 г. № АК-1807-05 «О подготовке ка-

дров высшей квалификации». URL: http://xn--80abucjiibhv9a.xn--p1ai/ %D0 %B4 %D0 %BE %D0 %BA %D1 %83 %D0 %BC %D0 %B5 %D0 %BD %D1 %82 %D1 %8B/3607 (дата обращения: 28.07.2016).
15. Федеральный закон от 28 декабря 2010 г. № 426-ФЗ «О внесении изменений в статью 11 Федерального закона «О высшем и послевузовском профессиональном образовании».
16. Гельман В. Я. О некоторых тенденциях в подготовке по статистике аспирантов медицинского вуза // Профилактическая и клиническая медицина. 2015. № 1 (54). С. 127–132.
17. Гельман В. Я., Хмельницкая Н. М. Компетентностный подход в преподавании фундаментальных дисциплин в медицинском вузе // Образование и наука. 2016. № 4 (133). С. 33–46. DOI:10.17853/1994-5639-2016-4-33-46.

References

1. INOMICS. (2014) *Economics job market report 2013 (Germany, Switzerland, Austria)*. Available at: https://inomics.com/sites/default/files/reports/INOMICS %20Job %20Market %20 Report %202013 %20DACH %20EN.pdf (Accessed 28 July, 2016).
2. RUSSIA. FEDERAL LAW. (2012) *dated December 29, 2012, No. 273-FZ. On Education in Russian Federation.*
3. RUSSIA. FEDERAL LAW. (2016) *dated May 23, 2016, No. 148-FZ. On Amendments to Article 4 of the Federal Law "On Science and State Scientific and Technical Policy".*
4. RUSSIA. GOVERNMENT OF THE RUSSIAN FEDERATION. (2013) *Decree No. 842 of 24.09.2013. Regulation on the award of scientific degrees.*
5. ROSTOVCEV, A. A. (2015) *Data-sociology and some problems of scientific certification.* Science. Innovations. Education. No. 18. P. 243–254.
6. RUSSIA. MINISTRY OF EDUCATION AND SCIENCE. (2014) *Order No. 7 of 13.01.2014, Regulation on the council of thesis defense for the degree of candidate of sciences, degree of doctor of sciences.*
7. DUSHINA, S. A., ASHHEULOVA, N. A. (2013) *Postgraduate Study in National Academic Systems (Cases of Germany and USA)*. Vestnik MGIMO-University. 29 (2). P. 170–178.
8. NERAD, M., HEGGELUND, M. (2011) *Toward a global PhD? Forces and forms in doctoral education worldwide.* Washington: University of Washington Press. 343 p.
9. NERAD, M. (2004) *The PhD in the US: criticism, facts, and remedies.* Higher Education Policy. No. 17. P. 187.

10. ALTBACH, P. G., REISBERG, L., RUMBLEY, L. E. (2009) *Trends in global higher education: Tracking an academic revolution.* Paris: UNESCO. 278 p.
11. GUTH, J. (2006) *The bologna process: The impact of higher education reform on the structure and organisation of doctoral programmes in Germany.* Higher education in Europe. 31 (3). P. 327–338.
12. BEDNYJJ, B. I. (2013) *The role and structure of educational component in PhD programs of a new type.* Higher education in Russia. No. 12. P. 78–89.
13. RUSSIA. MINISTRY OF EDUCATION AND SCIENCE. (2013) *Order No. 1259 of 19.11.2013. On approval of the organization and implementation of educational activities on educational programs of higher education – training programs for scientific and pedagogical staff in postgraduate (graduate) studies.*
14. RUSSIA. MINISTRY OF EDUCATION AND SCIENCE. (2013) *Letter No. AK-1807-05 of 27.08.2013. On the training of higher qualification personnel.* Available at: http://xn--80abucjiibhv9a.xn--p1ai/ %D0 %B4 %D0 %BE %D0 %BA %D1 %83 %D0 %BC %D0 %B5 %D0 %BD %D1 %82 %D1 %8B/3607 (Accessed 28 July, 2016).
15. RUSSIA. FEDERAL LAW. (2010) *dated December 28, 2010, No. 426-FZ. On Amendments to Article 11 of the Federal Law "On Higher and Postgraduate Professional Education".*
16. GELMAN, V. Y. (2015) *Some trends in the teaching of statistics at graduate medical school.* Preventive and clinical medicine. 54 (1). P. 127–132.
17. GELMAN, V. Y., KHMELNITSKAYA, N. M. (2016) *Competence approach in teaching fundamental science subjects in medical school.* The Education and science journal. 133 (4). P. 33–46. DOI:10.17853/1994-5639-2016-4-33-46.

Информация об авторах

Гельман Виктор Яковлевич (Гельман В. Я.), доктор технических наук, профессор кафедры медицинской информатики и физики ФГБОУ ВО «Северо-Западный государственный медицинский университет имени И. И. Мечникова» Министерства здравоохранения Российской Федерации. Сфера научных интересов: анализ данных медико-биологических исследований, профессиональное образование, психология обучения.

Хмельницкая Наталия Михайловна (Хмельницкая Н. М.), доктор медицинских наук, профессор кафедры патологической анатомии ФГБОУ ВО «Северо-Западный государственный медицинский университет имени И. И. Мечникова» Министерства здравоохранения Российской Федерации. Сфера научных интересов: патологическая анатомия, гистология, медицинское образование.

Author Information

Gelman Victor Yakovlevich (Gelman V. Y.), Doctor of Technical Science, professor of the Chair of medical informatics and physics of State budget institution of higher education "North-Western State Medical University named after I. I. Mechnikov" under the Ministry of Public Health and Social Affairs of the Russian ederation. Research interests: analysis of biomedical research data, professional education, psychology of learning.

Khmelnitskaya Natalia Mikhailovna (Khmelnitskaya N. M.), Doctor of Medical Science, professor of the Chair of pathological Anatomy of State budget institution of higher education "North-Western State Medical University named after I. I. Mechnikov" under the Ministry of Public Health and Social Affairs of the Russian Federation. Research interests: pathological anatomy, histology, medical education.